

## La revisión crítica: un nuevo tipo de artículo científico

### *The critical review: a new type of paper*

<sup>1</sup>Francisco Pedro García Fernández

<sup>1</sup>Enfermero. Supervisor Unidad de Formación, Investigación y Calidad.

Complejo Hospitalario de Jaén. Miembro del Comité Consultor de GNEAUPP.

<sup>2</sup>Pedro Luis Pancorbo Hidalgo

<sup>2</sup>Enfermero. Doctor en Biología. Profesor Titular. Departamento de Ciencias

de la Salud. Escuela de Enfermería. Universidad de Jaén. Miembro del Comité Consultor de GNEAUPP.

<sup>3</sup>María del Carmen Rodríguez Torres

<sup>3</sup>Enfermera. Unidad de Pluripatológicos. Hospital Universitario Dr. Sagaz.

Complejo Hospitalario de Jaén.

#### Correspondencia:

Francisco Pedro García Fernández

Complejo Hospitalario de Jaén

Unidad de Formación, Investigación y Calidad

Avda. del Ejército Español, 10

23007-Jaén

E-mail: fpgarciaf23@enfermundi.com

#### RESUMEN

El espectacular aumento en la cantidad de información científica circulante, las dificultades para el acceso a la misma, los problemas de comprensión y análisis crítico de la información científica y la escasez de tiempo para la lectura de artículos están dificultando la difusión del conocimiento científico enfermero. Con la aparición de un nuevo tipo de artículo científico, la revisión crítica (RC) o comentario crítico de un estudio, también denominado resumen estructurado y comentado, se han solucionado algunos de estos problemas, ya que dicho tipo de artículo selecciona investigaciones relevantes llevadas a cabo en cualquier lugar del mundo, supera las barreras idiomáticas y analiza de forma crítica la información, poniéndola a disposición de las enfermeras asistenciales de forma resumida y extractada.

En este trabajo pretendemos proporcionar al lector la ayuda necesaria para elaborar una RC, intentando definir las características que debe presentar, especialmente la parte más libre, la del comentario, de manera que éste tenga un mínimo de elementos de calidad, así como la estructura del

#### INTRODUCCIÓN

En los últimos años estamos siendo testigos del avance que el movimiento de enfermería basada en la evidencia está suponiendo para la profesión enfermera. Nuestra ciencia está creciendo de manera excepcional gracias al fruto del trabajo que las enfermeras investigadoras están realizando en todo el mundo y a las organizaciones que han apostado por la generalización y difusión de ese conocimiento de múltiples formas.

Hoy día nadie discute que, cuando la práctica enfermera es la adecuada y está basada en el conocimiento generado por ella misma, tiene un alto impacto en “la mejora de



157 resumen informativo, que se incluirá en las bases de datos de cara a su indexación.

Así, distinguimos las partes de que se compone una RC, que son: parte preliminar (compuesta de título, resumen informativo, necesario para que la información se indexe en las bases de datos, palabras clave, la pregunta de enfermería basada en la evidencia (EBE) y la selección del artículo), resumen estructurado (que se compone de diseño del estudio, lugar de realización, objetivos, métodos, principales resultados y conclusiones) y comentario crítico (compuesto de una introducción al problema, validez del estudio, relevancia del trabajo y cierre con respuesta a la pregunta del tipo EBE).

### **PALABRAS CLAVE**

Evidencia, enfermería basada en la evidencia, revisión crítica, comentario crítico, artículos científicos.

### **SUMMARY**

*The spectacular increase in the quantity of circulating scientific information, the difficulties for the access to the same one, problems of understanding and critical analysis of the scientific information and shortage of time for reading of articles is hindering the diffusion of the nursing scientific knowledge. The appearance of a new type of scientific article, the Critical Review (CR), also denominated Structured and Commented Summary, would contribute to solve some of these problems. The author of a CR select excellent research papers carried out in any place of the world, overcome the idiomatic barriers and analyze in a critical way the information putting it to disposition for the use of clinical nurses in a summarized way.*

*In this article we seek to give the reader the necessary help to elaborate a CR trying to define the characteristics that should gather this type of scientific article, so the Critical Comment (with a minimum of quality elements) as the structure of the Informative Summary (to be included in databases).*

*The CR is composed for preliminary part (with the title, the informative summary, key words, the question type Evidence-based nursing (EBN) and the selection of the article), a structured summary (that is composed for the design of the study, place, aims, methods, main results and conclusions) and the critical comment (introduction to the problem, validity of the study, relevance of the work and closing with answer to the EBN question).*

### **KEY WORDS**

*Evidence, Evidence-based nursing, critical review, critical commentary, scientific article.*

los resultados de salud (disminución de la morbi-mortalidad de los pacientes), en la contención de costes y en que los sistemas de salud sean equitativos y sostenibles, es decir, que cuando se realiza una práctica basada en evidencias científicas no sólo se disminuye la variabilidad profesional, sino que se promueven cuidados de alta calidad y con mejor coste efectividad” (1).

Sin embargo, el modelo de práctica enfermera basada en evidencias presenta algunos problemas que dificultan su generalización. Entre ellos están el aumento espectacular en la cantidad de información científica circulante, las dificultades para el acceso a la misma, los problemas de comprensión y análisis crítico de la información científica y la escasez de tiempo para la lectura de artículos (2). Así las revisiones críticas, (RC) también denominadas comentarios críticos o resúmenes estructurados y comentados, contribuyen a solucionar algunos de estos problemas, ya que seleccionan investigaciones relevantes llevadas a cabo en cualquier lugar del mundo, superan las barreras idiomáticas y analizan de forma crítica la información, poniéndola a disposición de las enfermeras asistenciales de forma resumida y extractada.

Por esto las RC han pasado de ser el elemento fundamental de las revistas basadas en las evidencias tanto nacionales como extranjeras (*Evidentia, Gestión Clínica y Sanitaria, Evidence-Based Nursing, ACP Journal Club*, etc.) a ser un elemento más de las revistas de origen primario.

Así, lo que comenzó siendo una clara apuesta de *Índex de Enfermería* se ha ido extendiendo, y, tras ella, primero *Inquietudes*, luego *Enfermería Clínica* y ahora *Gerokomos* se han sumado a la práctica de incluir este tipo de secciones en sus revistas, dada la gran aceptación y repercusión que esta clase de artículos está teniendo, ya que proporcionan al lector gran cantidad de información de mucha calidad con muy poco esfuerzo.

Pero para que todo el conocimiento relevante que está disponible se pueda difundir y que las enfermeras clínicas tengamos cada día más y mejores medios a la hora de planificar los cuidados, es necesario que aumente el número de profesionales que elaboran esta clase de artículos y que los envían a los editores de las revistas profesionales.

Sin embargo, muchos de ellos se pueden encontrar con el obstáculo de necesitar una ayuda metodológica para la realización de los mismos. La RC se compone de dos elementos: 1) el resumen estructurado del artículo seleccionado y 2) un comentario crítico del mismo. La primera parte consiste en una síntesis estructurada según los apartados característicos de un artículo de investigación. En la segunda parte, el comentario, el autor debe contextualizar, analizar y establecer la utilidad clínica de la investigación seleccionada.

Hasta ahora han sido escasos los autores que han incidido sobre la metodología de este tipo de artículos en nuestro medio (Gálvez Toro y Salido (3) en *Índex de Enfermería* e Icart (4) en *Enfermería Clínica*, centrándose ambos casi exclusivamente

**Tabla 1. Componentes de la parte preliminar de una revisión crítica comparados con un artículo científico original**

Revisión crítica	Artículo original
Título	Título
Resumen informativo	Resumen informativo
Palabras clave	Palabras clave
Pregunta de enfermería basada en la evidencia	
Citación del artículo seleccionado	

Fuente: elaboración propia. Como se puede observar, la RC incluye, además de los elementos de un artículo original, la pregunta del tipo EBE y el artículo seleccionado.

te en la parte del resumen estructurado).

Por ello en el presente artículo, y sin obviar los elementos clave del resumen estructurado, vamos a intentar dar al lector la ayuda necesaria para elaborar la parte más libre, la del comentario crítico, de manera que éste tenga un mínimo de elementos de calidad.

Como regla general podemos decir que la estructura del resumen estructurado y comentado suele ser la definida por las revistas *ACP Journal Club*, *Evidence Based Medicine* y *Evidence Based Nursing*, que se compone de una parte preliminar, cuerpo del resumen estructurado y comentario crítico. Vamos a ver cada una de ellas.

### PARTE PRELIMINAR

En la Tabla 1 se presentan los elementos que componen la parte preliminar.

#### El título

En primer lugar debe figurar el título del artículo, que ha de seguir las normas del resto de artículos cien-

tíficos, es decir, debe ser sencillo y atractivo a la vez.

No olvidemos que el título es tan importante como el artículo o más, porque, cuando el artículo sea indexado en las diferentes bases de datos, se convertirá en el primer filtro del artículo, siendo lo primero y a veces lo único que se lee, si no llama la atención.

Con carácter general, debe constar de 15 palabras como máximo y describir el contenido del artículo de forma clara, exacta, concisa e, insistentemente, "atractiva". Es posible que el mejor título se construya con la inclusión de las palabras clave de nuestro artículo analizado.

El siguiente elemento son los autores de la selección y el comentario. La mayoría de las revistas piden que se identifique el puesto y centro en el que desempeñan su trabajo. Muchas, además, exigen una dirección de correo convencional y/o electrónico de contacto para el autor principal.

#### El resumen

Aunque parezca una incongruencia realizar un resumen de una



159 RC, debemos tener en cuenta que la mayoría de las bases de datos sólo incluyen este apartado, además de los autores e institución, de modo que se perdería gran parte del atractivo si en la base de datos no se incluyera un resumen que centre al lector sobre lo que se va a encontrar en el artículo, empobreciéndolo en gran medida si sólo aparecen el título y los autores.

De cara a aportar la mayor información posible al lector, proponemos que el resumen informativo de la RC que vamos a incluir en la base de datos (que no el resumen estructurado que veremos más adelante) cumpla los siguientes requisitos:

1. Dejar claro que se trata de una revisión crítica, comentario crítico o resumen estructurado y comentado.
2. Aportar la pregunta de enfermería basada en la evidencia que se formula (ver más adelante la pregunta de EBE).
3. Indicar cuál ha sido el artículo seleccionado.
4. Identificar el tipo de diseño del estudio.
5. Señalar los principales resultados-conclusiones.
6. Incluir la validez del estudio (entendida como la adecuación del diseño y la metodología empleada).
7. Destacar la relevancia del mismo, es decir, la utilidad y la aplicabilidad en nuestro medio.
8. Incluir a modo de conclusión una respuesta con el grado de evidencia a la pregunta formulada.

Y todo ello, sin exceder del espacio que la mayoría de las revistas permiten, que suele ser entre 150 y 300 palabras.

### Las palabras clave

Al igual que en cualquier otro artículo científico, se deben incluir de tres a seis palabras clave (que pueden incluir más de una palabra; por ejemplo, “enfermería basada en la evidencia” en su conjunto constituye una sola palabra clave), preferiblemente extraídas de los tesauros internacionales, bien en español (*Base datos Cuiden*, de la Fundación Index) bien en inglés (*Medical Subject Headling* [MeSH], de *Medline*), que ayuden a encontrar el artículo en las bases de datos electrónicas y que guarden relación con el contenido del artículo.

Una de las palabras clave de estos artículos siempre será “revisión crítica” o “comentario crítico”, “*critical review*” o “*critical comment*” en inglés.

### La pregunta de enfermería basada en la evidencia

Una de las características definitorias de este tipo de artículos es que se selecciona un artículo que pretende responder a una pregunta de enfermería basada en la evidencia.

Las preguntas de enfermería basada en la evidencia se componen de cuatro elementos:

1. Paciente o problema de interés.
2. Intervención que se considera.
3. Intervención con la que se compara.
4. Resultados esperados.

Para entenderlo un poco mejor, vamos a poner un ejemplo.

*¿En la punción de los catéteres venosos, la desinfección de la piel con*

*clorhexidina disminuye el riesgo de infecciones sanguíneas comparado con la desinfección por povidona yodada?* (5).

Nuestro paciente o problema de interés en este ejemplo sería la desinfección de la piel para la punción de los catéteres venosos. Comparamos el uso de clorhexidina frente a povidona yodada y, evidentemente, el resultado esperado es que disminuya el riesgo de infecciones sanguíneas.

A veces es posible que algunos profesionales con experiencia dejen implícitos, aunque sin incluir, alguno de estos elementos; por ejemplo, *¿el uso de las tetinas artificiales (chupetes y biberones) acorta la lactancia materna?* (6).

Aquí el paciente o problema de interés sería la lactancia materna, la intervención que se considera es el uso de tetinas artificiales, la intervención con que se compara está implícita, no citada, y sería el no uso de tetinas, y el resultado esperado es que acorte la duración de la lactancia.

### El artículo seleccionado

El artículo seleccionado debe ser siempre un original o una revisión sistemática. Ha de elegirse por su alto interés para la práctica profesional y tener un elevado rigor metodológico, aunque como no hay nada perfecto, puede tener alguna mínima crítica que no invalide su contenido.

Aunque puede ser un original de cualquier tipo (cualitativos, cohortes, etc.), siempre que cumpla los

**Tabla 2. Componentes del cuerpo de una revisión crítica (el resumen estructurado) comparados con un artículo científico original**

Revisión crítica	Artículo original
Diseño del estudio	Introducción
Lugar de realización	Objetivos
Objetivos	Métodos
Metodología	Resultados
Principales resultados	Discusión
Conclusiones	Conclusiones

Fuente: elaboración propia. Como se puede observar, la RC en el resumen estructurado elimina la introducción, extrae el tipo de diseño de los métodos, de cara a aportar la calidad de la evidencia, e introduce el lugar de realización. También elimina la discusión.

criterios antes mencionados, la mejor elección suele ser los ensayos clínicos aleatorios y las revisiones sistemáticas, especialmente los meta-análisis.

Por lo que respecta al idioma, cualquier artículo puede ser resumido. La ventaja de seleccionar trabajos en lengua extranjera (fundamentalmente, inglés) es que permite superar la barrera idiomática, que para muchos profesionales es un verdadero problema.

El artículo seleccionado debe citarse siguiendo las normas de citas bibliográficas (Normas de Vancouver), esto es: Autores, Título, Revista, Año, Volumen (Número) y página inicial-final.

### EL RESUMEN ESTRUCTURADO

En la Tabla 2 se presentan las partes del resumen estructurado,

aunque, como se ha mencionado con anterioridad, pueden variar en función del tipo de estudio seleccionado. Vamos a mencionar los elementos fundamentales del mismo.

#### El diseño del estudio

En este apartado se especificará el diseño de la investigación original. Es el elemento que nos va a dar la fuerza de la evidencia con la que al final del comentario responderemos

a la pregunta formulada. En la Tabla 3 se presenta la fuerza o grado de evidencia en función del diseño del estudio.

#### Lugar de realización

Se especificarán las unidades o centros que intervienen en el estudio. Es recomendable especificar el nombre de los hospitales, y la ciudad y país. Cuando se trata de una revisión sistemática, generalmente se suele omitir, aunque a veces se cita el emplazamiento de los autores de la revisión.

#### Objetivos

Aquí enumeraremos de manera detallada los objetivos que los autores se han marcado en la realización de la investigación primaria.

#### Método

La metodología es el apartado que más va a variar en función del

**Tabla 3. Calidad o fuerza de la evidencia en función del diseño del estudio**

Calidad de la evidencia	Tipo de estudio	Grado de evidencia
A. ALTA	1. Revisión sistemática (meta-análisis) 2. Ensayo clínico aleatorio	Adecuada evidencia para recomendar o desestimar su utilización.
B. MEDIA	3. Ensayo clínico no aleatorio 4. Estudios de cohortes 5. Casos-contróles	Evidencia para recomendar o desestimar su utilización.
C. BAJA	6. Estudios descriptivos-transversales 7. Estudios cualitativos 8. Comités de expertos 9. Conferencias o consenso 10. Casos clínicos	Cierta evidencia, aunque insuficiente para recomendar o desestimar su utilización.

Fuente: elaboración propia. Basado en los trabajos de Novell y Navarro-Rubio (7) y Gálvez Toro (8).



161 tipo de artículo de que se trate. Si es un estudio cuantitativo, debe incluir los pacientes, las intervenciones y las mediciones; en el caso de un trabajo cualitativo, los pacientes y los métodos de recogida de datos. Finalmente, en las revisiones sistemáticas hay que especificar el criterio de selección de los artículos, las bases de datos utilizadas y el método de evaluación de los mismos. Algunos autores separan estos apartados dentro de la metodología.

### Principales resultados

Aquí destacaremos los elementos más relevantes encontrados por los investigadores, especialmente aquellos que fundamenten las conclusiones de los mismos y que puedan dar respuesta a la pregunta formulada.

### Conclusiones

Destacaremos las conclusiones más importantes de los autores.

## EL COMENTARIO CRÍTICO

Ésta es, sin duda, la parte más libre de una RC y lo que los autores de la selección suelen aportar de original. Aunque algunas revistas comenzaron limitando el tamaño del comentario a apenas 250 palabras, la tendencia natural en la evolución de estos artículos es que el comentario sea un elemento enriquecedor del artículo seleccionado, que facilita al lector gran cantidad de información complementaria de interés, a la vez que le proporciona una importante bibliografía por si quiere profundizar en el tema.

Hasta ahora, ningún autor se ha decidido a definir qué características debe reunir el comentario. La experiencia en la lectura y escritura de estos artículos nos dice que un buen comentario se compone de cuatro elementos.

**Introducción al problema**

Las primeras líneas del comentario deben centrar al lector en el problema que se está tratando, exponiendo de manera muy breve la situación genérica de la situación estudiada, para situar el problema en su contexto.

### Validez del estudio

La validez del estudio, entendida como la proximidad del mismo a la verdad, debe ser determinada mediante un análisis exhaustivo de la metodología empleada por los investigadores. Hemos de poder responder a cómo se realizó la investigación, por lo que deberíamos tener toda la información necesaria para hacer reproducible el estudio. Cualquier problema metodológico encontrado tiene que ser destacado por los revisores.

### Relevancia del trabajo

Al analizar el estudio, un elemento fundamental que debemos incluir es la utilidad y aplicabili-

dad en nuestro medio de los resultados del mismo. En esta parte es donde se deben contrastar los conocimientos aportados por la investigación analizada con todo lo que se sabía hasta la fecha; es decir, se compara con toda la bibliografía importante que existe sobre el tema, para determinar su utilidad, y muy especialmente con la existente en nuestro medio.

### Conclusión o cierre

Finalmente, los autores del comentario deben cerrar el mismo incluyendo la respuesta a la pregunta formulada, vertiendo el grado de evidencia que el estudio aporta en función de su diseño (Tabla 3). Para que se entienda mejor y como muestra, si seguimos las RC cuyas preguntas hemos puesto como ejemplo anteriormente, en el caso de la revisión sistemática (5) los autores cierran el comentario diciendo que “a tenor de los datos presentados por el presente trabajo, existe la adecuada evidencia (Certeza A) para recomendar la desinfección de la piel con gluconato de clorhexidina antes de realizar una punción para insertar un catéter vascular”; en el caso del ensayo clínico aleatorio (6) concluyen que “existe una adecuada evidencia (Certeza A o Alta) para recomendar a nuestros usuarios que eviten la exposición de los lactantes a pecho de las tetinas artificiales en el período neonatal, al menos hasta pasadas de 4 a 6 semanas de instaurada la misma”.



## BIBLIOGRAFÍA

1. Carrascosa García MI, García Fernández FP, Bellido Vallejo JC, Guevara Sanz JM, Morcillo Nieto MC. Tendiendo puentes entre la evidencia y la práctica: estrategias de difusión para mejorar el impacto de la evidencia en la práctica enfermera. *Evidentia* 2004; 1 (1). En: <http://www.index-f.com/evidentia/n1/11articulo.php> [30 de mayo de 2004].
2. McSherry R, Simmons M, Abbott P. *Evidence-Informed nursing. A guide for clinical nurses*. Routledge. London, 2002.
3. Gálvez Toro A, Salido Moreno MP. Revisión Crítica de un estudio publicado. *Índex de Enfermería* 2000; IX (31): 56-8.
4. Icart Isent T. ¿Cómo preparar un resumen estructurado y comentado para una revista basada en la evidencia? *Enferm Clín* 2004; 14 (1): 31-6.
5. García Fernández FP, Rodríguez Torres MC. Comparación de la desinfección de la piel antes de una punción con clohexidina frente a la povidona yodada [Chaiyakunapruk N, Veenstra DL, Lipsky BA, Saint S. Chlorhexidine compared with povidone-iodine solution for vascular catheter-site care: a meta-analysis. *Ann Intern Med* 2002 Jun 4; 136 (11): 792-801]. *Inquietudes* Mar 2003; 8 (26): 36-7.
6. García Fernández FP, Bellido Vallejo JC. Efecto del uso de las tetinas artificiales (del chupete y del biberón) en la lactancia materna [Howard CR, Howard FM, Lanphear B, *et al.*: Randomized Clinical Trial of pacifier Use and Bottle-Feeding or Cup-Feeding and their effect on Breastfeeding. *Pediatrics*. 2003; 111 (3): 511-8]. *Inquietudes* 2003; 8 (28): 38-9.
7. Novell AJ, Navarro-Rubio MD. Evaluación de la Evidencia Científica. *Med Clin* 1995; 105: 740-3.
8. Gálvez Toro A. *Enfermería Basada en la Evidencia*. Fundación Índex. Granada, 2001.