



C. Chamizo
F. Martínez
J. R. Suárez
E. Fernández
O. González
V. Magdalena
C. Noriega
E. Oltra
M. Torner

Correspondencia:
Carmen Chamizo Vega
Centro de Salud de Pumarín
Orán, s/n
33210 Gijón (Asturias)

Consenso de los profesionales sanitarios asturianos ante la problemática de las úlceras por presión

Consensus among health-care professionals in Asturias (Spain) regarding the problem of pressure

RESUMEN

El 12 de Noviembre de 1997, 60 profesionales sanitarios (médicos, enfermeras, auxiliares de enfermería y personal adscrito a las gerencias) de todos los niveles asistenciales, distribuidos en grupos heterogéneos y coordinados por un responsable de grupo, se han reunido para valorar la situación regional de las Upp. El objetivo ha sido conocer la opinión de los profesionales sanitarios asturianos, sobre la problemática de las Úlceras por Presión (Upp), para posteriormente consensuar líneas de actuación concretas y transmitir las conclusiones a los responsables de las instituciones sanitarias asturianas y a los profesionales en general. Se trata de un estudio cualitativo de Grupo Nominal, donde hemos estudiado los problemas y las soluciones enumerados por los participantes, tratando así, de identificar y consensuar las ideas básicas sobre las Upp. Se han jerarquizado como problemas prioritarios: la insuficiente prevención de los factores de riesgo; el uso escaso, por parte de los profesionales, de nomenclatura, registros y protocolos unificados; la educación para la salud (EpS.) y la escasa coordinación sociosanitaria. Respecto a las líneas de actuación propuestas, destacan: la necesidad de disponer de materiales

SUMMARY

On the 12th. November 1997, 60 health professionals (doctors, nurses, paramedics and staff members) from all medical attention levels, gathered in interdisciplinary groups, each one under the co-ordination of a group responsible, met in Asturias to evaluate the pressure ulcer regional situation. The aim of the meeting was: first to know the opinion of health professionals about those problems related to pressure ulcer, then to establish the actuation guide lines, and finally, to transmit the conclusions to the persons in charge of Asturias' regional health institutions and health professionals in general.

It has been a Nominal Group qualitative study, where the different problems put forward by the participants and its solutions were examined, trying in this way to identify and to reach a consensus on the basic ideas on pressure ulcer. The following problems were identified as the main ones: the unsatisfactory level in risk factors prevention; the lack of uniformity and standardisation in protocols, nomenclatures and registers; health education and the lack of co-ordination between society and medical institutions.

Between the suggested actuation lines the followings stand out: to provide with more prevention



52 de prevención y de optimizar los recursos existentes; realizar una guía de actuación, consensuada, sencilla y útil; llevar a cabo una formación continuada e incidir en la EpS a nivel comunitario a aquellos grupos de riesgo. A modo de conclusión, reflejar que el énfasis de nuestros cuidados debemos ponerlo en la prevención y en la EpS. Sería deseable, desarrollar una guía consensuada de actuación, así como protocolizar los registros y la comunicación entre niveles asistenciales.

PALABRAS CLAVE

Estudio cualitativo de Grupo Nominal; Úlceras por presión; Grupo Interdisciplinar.

material; to optimise the existings resources; to elaborate a plain and useful actuation guide; to perform continuous formation programs and to act in those risk groups.

As a conclusion, we would like to stress the importance of prevention and the need of developing an action guide and establishing an estandard in communication and registering protocols between the different levels of medical attention.

KEY WORDS

Normal Group qualitative study; Pressure ulcer; Interdisciplinary Group.

INTRODUCCIÓN

Las úlceras por presión (Upp) han sido una patología de poco interés y han estado asumidas como situaciones normales e irremediables, calificativos éstos que favorecieron un estado de alertargamiento en el desarrollo de estudios e investigaciones en este campo. En la actualidad, el interés por estas lesiones ha ido en aumento, pero no sólo encaminado hacia la consecución de un tratamiento eficaz, si no también, dirigido hacia la prevención de las mismas. Situación ésta, que se ve reflejada en un incremento de los artículos publicados sobre Upp, al igual que en la presencia de un mayor número de comunicaciones en los distintos eventos sobre Upp (Congresos, Jornadas, Simposios,...) (1).

Este deterioro de la integridad tisular relacionado con Upp, se pueden presentar tanto en instituciones cerradas, como a nivel domiciliario, siendo responsable de un agravamiento del pronóstico de los enfermos, de una disminución de la esperanza de vida y de un deterioro de la calidad de vida de quienes lo padecen. Además de las repercusiones individuales, las Upp exigen una atención directa y diaria para evitar su aparición y/o conseguir su curación, estas actuacio-

nes terapéuticas en especial, elevan considerablemente las cargas asistenciales, generan un aumento de los costes tanto directos como indirectos (2). Y además, no debemos de olvidarnos que a nivel domiciliario van a ser responsables de una problemática familiar añadida.

Por último, recordar que la Organización Mundial de la Salud las considera como un indicador de la calidad asistencial, en definitiva de la calidad de los Cuidados que se prestan, tanto a los pacientes que ya las padecen, como a aquellos grupos de riesgo proclives a padecerlas (ancianos, encamados...).

El contexto del sistema de salud actual nos demanda un plan individualizado e integral dirigido hacia la prevención y tratamiento precoz de las Upp (3). Así, para optimizar los recursos y poner en marcha programas de actuación eficaces, también se debe de tener en cuenta las necesidades sentidas por los distintos profesionales respecto al abordaje de estas lesiones.

Es por ello, que desde el Area Sanitaria V del Principado de Asturias, se ha constituido un grupo de trabajo sobre Upp, formado por catorce profesionales de Enfermería interesados en el tema, con el objetivo de realizar un Grupo Nominal o de búsqueda de consenso interdisciplinar, para



conocer —utilizando un método de investigación cualitativa— cuál es la problemática relacionada con las úlceras por presión, aportando actitudes, opiniones e información nueva para la búsqueda de soluciones que mejoren los problemas identificados con las Upp.

MATERIAL Y MÉTODO

El grupo de trabajo sobre Upp, apoyado por la Gerencia del Insalud de Atención Primaria del Área V, convocó a una jornada de trabajo interdisciplinar sobre Upp, a 60 profesionales sanitarios (enfermeras, auxiliares de enfermería, trabajadores sociales y médicos) de diferentes instituciones sanitarias y de distintos niveles de atención, pertenecientes a las 8 Áreas Sanitarias en las que se divide el Principado de Asturias. También se invitó a participar a: las dos Escuelas de Enfermería existentes (la dependiente del Insalud de Gijón y la de la Universidad de Oviedo); al Colegio Profesional de Enfermería, a la Consejería de Sanidad y a la Sociedad de Enfermería en Atención Primaria de Asturias.

La selección de los sujetos del estudio, corrió a cargo de las diferentes Gerencias o Direcciones a las que se les solicitó el envío de 2 a 3 profesionales *expertos* en el tema. Aquellos que fueron seleccionados recibieron nominalmente, por correo, un *dossier* de bibliografía sobre Upp, junto con el día y horario de trabajo previsto.

Con anterioridad a la realización de la Jornada, el grupo de moderadores mantuvo cuatro sesiones de trabajo, con el fin de identificarse con la técnica a desarrollar y para unificar los criterios de actuación con los grupos de trabajo.

Reunidos los participantes en Gijón, el 12 de Noviembre de 1997, se procedió a formar seis grupos de diez personas cada uno y a cada grupo le fue asignado un moderador escogido entre los integrantes del equipo investigador, los cuales, una vez reunidos los seis grupos en diferentes salas procedieron a explicar a los participantes la metodología y estructuración de trabajo.

La técnica de trabajo utilizada, fue la del Grupo Nominal, que integra el método Delphi y la Tormenta de ideas con dos fases a desarrollar: una primera de generación de ideas y

una segunda de consenso de las mismas para lograr llevar a cabo posteriormente, una discusión estructurada y una jerarquización. Las dos preguntas sobre las que se realizó el trabajo, fueron previamente elaboradas y consensuadas por el equipo investigador, basándose para ello, en el objetivo del estudio y la bibliografía existente.

El programa de la jornada se dividió en dos bloques a desarrollar, uno por la mañana y otro por la tarde. En el transcurso de la mañana se trabajó, para dar respuesta a la pregunta *¿cuáles, para ti, la problemática más relevante en relación con las Upp?* Para ello, los moderadores en sus grupos, encomendaron a cada participante elaborar un listado, de uno a tres problemas, que consideraran prioritarios en relación con las Upp. Tras diez minutos de trabajo individual, se realizó una puesta en común, transcribiendo a un panel los diferentes problemas o ideas, para posteriormente unificar las aportaciones que fueran similares entre los diferentes participantes, mediante acuerdo de aquellos que las hubiesen expresado. Una vez realizado el listado definitivo, se abrió un turno de discusión y consenso sobre los problemas expuestos, para finalizar priorizándolos de manera individual, puntuando de 1 a 10 y así, obtener un listado con los cuatro problemas más relevantes, en opinión de cada grupo.

Una vez terminada esta fase, los participantes se reunieron en sala general para, a través de sus moderadores, exponer los cuatro problemas priorizados. A continuación, y con el fin de crear un listado común, se realizó un nuevo proceso de discusión y consenso, pasando aquellos a ser nuevamente priorizados de manera individual y con puntuaciones de uno a diez, para obtener así una relación definitiva de *problemas* relacionados con las Upp.

Por la tarde, se utilizó la misma dinámica de trabajo, y, la tarea encomendada a los participantes fue que a partir del trabajo concluido en la mañana, aportarían ideas para la solución de los problemas sentidos en relación con las Upp. Al final de la tarde hubo una puesta en común, presentando cada moderador las conclusiones de su equipo y una nueva dinámica de discusión y consenso ha hecho posible obtener las soluciones propuestas por este grupo de trabajo.



54 Para finalizar nos interesaba conocer las observaciones realizadas por los participantes con relación a lo que ha supuesto para cada uno de ellos esta experiencia.

La sesión finalizó con la exposición, por parte de un miembro de los participantes, de las Conclusiones (Problemática y aportación de soluciones sobre las Upp) al Consejero de Sanidad del Principado de Asturias, quien clausuró la jornada de trabajo.

RESULTADOS

Las opiniones expresadas por los participantes, las agrupamos en tres grupos, a saber:

— El primero referido a las opiniones expresadas en relación con la pregunta de la mañana *¿cuál son para ti, los problemas más relevantes en relación con las Upp?* En la tabla 1 podemos observar la priorización realizada (orden decreciente) tras el consenso de los seis grupos con respecto a ella. Reseñar que los cuatro primeros, han sido los más votados por los participantes. En primer lugar se encuentra la falta de prevención de los factores de riesgo que a juicio de los profesionales sanitarios participantes, es una de

Tabla 1. Problemática en relación con las úlceras por presión.

1. Falta de prevención de los factores de riesgo.
2. Escaso uso de nomenclatura, registros y protocolos unificados.
3. Escasa utilización de la educación para la salud.
4. Insuficiente coordinación entre niveles.
5. Carencia de formación continuada (unificada) sobre el tema.
6. Disparidad de criterios de tratamiento.
7. Coste elevado de recursos.
8. Deficiente reconocimiento del problema.
9. Falta de implicación de los cuidadores informales.
10. Déficit de método científico en la protocolización.

Tabla 2. Soluciones/alternativas ante las UPP.

1. Disponer de materiales de prevención y optimizar los recursos existentes.
2. Implantación de una guía única, sencilla y útil, a nivel provincial.
3. Realizar formación continuada coordinada (Monitores de referencia).
4. Elaborar manual de Eps y actividades de implicación en los cuidados.
5. Organizar grupos de trabajo sobre el tema (consenso, investigación, control de calidad y evaluación de resultados, talleres de Eps).
6. Mejorar los canales de comunicación entre los niveles asistenciales y sociales.
7. Potenciar el informe de enfermería.
8. Operatividad de las comisiones socio-sanitarias de Área para impulsar lo anteriormente expuesto.

las principales causas de aparición de Upp. En segundo lugar se consideró el escaso uso de nomenclatura, registros y protocolos como una cuestión importante a la hora del trabajo diario y como medio de control de calidad. El tercer aspecto recogido fue la falta de Educación para la salud como aspecto necesario para involucrar a los individuos en el cuidado (propio y/o ajeno), tanto a nivel preventivo como curativo. En cuarto lugar salió a la palestra la insuficiente coordinación entre los diferentes niveles de atención sanitaria, tocando de lleno el aspecto organizativo.

— Las contestaciones a la cuestión planteada y trabajada durante la tarde, *¿cuáles son para ti, las soluciones que estimas prioritarias para abordar los problemas "sentidos" en relación con las Upp?*, conforman el segundo gran grupo.

Las principales soluciones o alternativas, que los profesionales asturianos pensaron que podrían paliar los problemas mencionados (tabla 2), fueron en primer lugar la disponibilidad de los materiales de prevención y optimizar los recursos existentes por parte de los cuidadores, a la hora del quehacer diario. Asimismo se consideró interesante la implantación de una guía sencilla y útil como instrumento de trabajo en la prevención y



tratamiento de las Upp. Se vio necesaria la figura de unos monitores de referencia que coordinen la formación continuada sobre el tema. Y como cuarto aspecto significativo la elaboración de un manual de Educación para la Salud dirigido a la sociedad en general, además de la realización de actividades "de implicación" de los cuidadores (cuidadores informales, profesionales, familiares...).

— Las opiniones sobre la experiencia vivida durante esta 1ª Jornada de Trabajo sobre Upp destaca la valoración positiva de la técnica empleada y la solicitud por parte de los mismos de más actividades de este tipo, que permitan la comunicación y expresión del sentir de los profesionales al respecto de los problemas de salud y la aportación de alternativas de solución.

DISCUSIÓN

Aunque los problemas en relación con las úlceras por presión vienen descritas por varios autores y hay muchas publicaciones al respecto, no se han tenido en cuenta los problemas "sentidos" por los profesionales que día a día, trabajan en contacto con los individuos que las padecen o son perceptibles de padecerlas. Es por ello, que nos parece novedoso y necesario el incorporar la investigación cualitativa, la cual nos permitirá disponer de una idea más global sobre la problemática en relación con las Upp.

Las ventajas fundamentales de la metodología de los Grupos Nominales y de Consenso son (4):

- Permitir la aparición de información nueva que no ha tenido por qué ser considerada *a priori*, incorporando así lo novedoso.
- Al no necesitarse, para la realización del estudio, grandes medios, ni trabajos engorrosos, podemos decir que es factible de realizar.
- Al expresar las opiniones y las percepciones de los profesionales, incorporan al sistema sanitario una gestión dialogante y participativa, permitiendo así la implicación de los mismos en la solución de los problemas que describan.

Es de rigor, independientemente de que los problemas y soluciones aportados en este tra-

bajo sobre las Upp puedan ser o no considerados como novedosos, reflejar la situación en el primer puesto de la priorización los aspectos relacionados con la PREVENCIÓN en los que los profesionales sanitarios asturianos ya conocedores de su importancia destacan el protagonismo de la misma a la hora de evitar y tratar estas lesiones (5), poniendo de relieve la máxima de que "es mejor prevenir que curar" (6). Esto puede ser debido a que este aspecto, quizá ya por tan manido y sabido queramos realzar su protagonismo o que quizá por trabajar en un sistema sanitario muy medicalizado, las actuaciones preventivas se desarrollan en un plano teórico, sin que se definan las responsabilidades a la hora de la práctica (7).

Destacar también, la importancia que los participantes le dan a la coordinación de niveles y a la implicación de los cuidadores informales, filosofía ésta muy en consonancia con la de Atención Primaria (8) y la Educación para la Salud (9) pero poco desarrollada en la práctica.

Otro aspecto de interés es la necesidad de un lenguaje común sobre las Upp (10) y la utilización de unos indicadores aceptados por la Comunidad Científica para expresarlas cuantitativamente y que nos permita comparar y evaluar los datos obtenidos. Las distintas actuaciones deberán realizarse de una (o varias) manera unificada (o protocolizada) utilizando registros consensuados que permitan realizar controles de calidad.

En este cambio de siglo, conviene aprovecharnos de los avances científicos y tecnológicos (investigaciones, aparatos, apósitos, etc.), pero sin abandonar los pilares de la Prevención de Upp y de la Educación para la Salud (11, 12). Estos aspectos deberán ser consolidados por los profesionales sanitarios desde la Atención Primaria (13) hasta la Especializada, así como en la relación con el usuario y la familia. De igual modo, se considera importante la formación continuada de una manera coordinada, que permita a los profesionales dar solución a las necesidades de los usuarios, teniendo en cuenta las posibilidades y el entorno de los cuidados en el que se desarrolla la actividad profesional (14).



56 CONCLUSIONES

– Destacar la importancia de incorporar a los estudios cuantitativos sobre Upp, otros cualitativos que permitan conocer la opinión y necesidades sentidas de pacientes afectados, profesionales y familiares implicados.

– Hacer hincapié en las medidas preventivas como mejor solución para evitar la aparición de las Upp o favorecer su curación. Reseñando la necesidad de disponer de materiales adecuados y optimización en su uso.

– Potenciar la Eps favoreciendo así la involucración en el autocuidado y/o en el cuidador informal, pudiendo reforzarla con información escrita.

– Unificar criterios, registros, protocolos,... de actuación.

– Desarrollar un plan regional de formación continuada sobre esta problemática.

– Mejorar la comunicación y coordinación entre los distintos niveles de salud.

AGRADECIMIENTOS

Los autores queremos agradecer el interés, la dedicación y el esfuerzo que han realizado durante esta Jornada de Trabajo sobre Upp a todos y cada uno de los profesionales que han participado: Carmen Aguado del Pozo, Rosario Alonso Alonso, Fernando Alonso Pérez, Zoraida Álvarez Tuñón,

Carmen Arechega Fernández, Isabel Carnicero García, Josefina Colao Alonso, Antonio Luis Díaz Fernández, Begoña Díez Fernández, Eduardo Fernández Fernández, Esther Fernández González, Carmen Fernández Fernández, Inmaculada Fernández Fuertes, Aureliana Fernández Rebillá, Florentina Fernández Ruíz, Ana Fernández Tuya, Carmen Fresno Iglesias, Teresa García Beovides, Ana Margarita García Fernández, Isabel García García, Clara García Osorio, Javier González Campano, Alfredo González Montes, Santiago González Sánchez, Julián González Sarasua, Aquilina Hevia Blanco, Belén Iglesias Colao, Carmen Larosa Rodríguez, José M^a López Arnaldo, Rosario Madiedo de la Llera, Veneranda Magdalena Fernández, Lucía Martínez Magaz, Javier Martínez Villafañe, Javier Menchaca Muñiz, Luis Mendiola Cortín, Dolores Mirón Ortega, Covadonga Noriega López, Manuel Pérez Fernández, Covadonga Ramón Lavandera, José Ramón Rocas Camino, Enrique Rodríguez García, Carmen Rodríguez Ledo, Ángeles Rubio Serraller, M^a Luisa Sánchez Calderón, Marta Suárez Díaz, Laura Tascón González, Juan Tizón Vázquez, Ana M^a Vallina Alonso, Emilio Velasco Castañón, M^a José Villa Valde.

Así como a la empresa Coloplast Productos Médicos S.A. por su colaboración y financiación del evento y a la Gerencia de Atención Primaria de Gijón por su estímulo y apoyo y a Luis Cuello Espinas, Consejero de Sanidad del Principado de Asturias.

BIBLIOGRAFÍA

1. Martínez F. Compartiendo enfermería. Gerokomos 1998; IX(1):33-9.
2. Comité Internacional sobre el Tratamiento de las Heridas. Consejo Mundial sobre la relación coste-eficacia de la asistencia de las heridas. Lisboa. 1995. En: Consenso sobre un modelo para una asistencia coste-eficacia de las heridas. Gerokomos 1995;6(14):V-VI.
3. Grupo Nacional para el estudio y asesoramiento en Upp (GNEAUPP). Directrices generales sobre el tratamiento de las Upp. Arnedillo, 1998.
4. Peinado A, Canales M. Grupos de Discusión. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales. Madrid: Síntesis; 1994.
5. Grupo Nacional para el estudio y asesoramiento en Upp (GNEAUPP). Directrices generales de prevención de Upp. Castelldefels, 1996.
6. Bergstrom N, Allman RM, Carlson CE, et al. Pressure ulcers in adults: Prediction and prevention. Guideline Report, N° 3. Rockville, MD: U.S. Department of Health Care Policy and research. AHCPR Publication N° 93-0013. May 1992.
7. Sarmiento M, et al. Atención Primaria 1997;20(6):311-4.
8. Palacio F. Promoción y prevención, quién y cómo. Opinión de los sanitarios. Centro de Salud 1994;2:2-4.
9. Rochow A. Educación para la Salud. Barcelona: Masson SA; 1991.p.10-1.



10. Torra i Bou, JE. Epidemiología de las úlceras por presión. O el peligro de una nueva Torre de Babel. Rev Rol de Enfermería (en prensa) 1998.
11. Bergstrom N, Allman RM, Carlson CE, et al. Treatment of Pressure Ulcers. Clinical Practice Guideline N° 15. Rockville, MD: U.S. Department of Health Care Policy and research. AHCPR Publication N° 95-0652. December 1994.
12. Masachs E. Educación sanitaria en la prevención de las úlceras por presión. Gerokomos 1998;I(23):7-10.
13. Heather R. Evaluación de la Asistencia Ambulatoria. Madrid: Ministerio Sanidad; 1990.p.63-79.
14. Martínez F. Enfermería y úlceras por presión, al atril. Gerokomos 1996;VII(18):V-VII.

novedad

Interpretación clínica de las pruebas de laboratorio

3ª edición
Jacques Wallach



MASSON

Un tomo (16x24cm) con 1.344 páginas y 98 figuras. Encuadernado en rústica.
ISBN: 84-458-0663-7 ©1998

Interpretación clínica de las pruebas de laboratorio

3ª edición

J. Wallach

Traducción: **Dra. B. Lienas**
Revisión científica: **Dr. A. Trilla y Dra. M. Aymerich**

La revisión exhaustiva y las referencias cruzadas eliminan redundancias y organizan mejor la información

- Esta edición, totalmente actualizada, se ha dividido en 4 partes:
 - **Valores normales** • **Pruebas específicas de laboratorio**
 - **Enfermedades de los sistemas orgánicos** • **Valores y pruebas de laboratorio**
- Se han incluido pruebas y enfermedades de descripción reciente y se han eliminado otras con escasa utilidad clínica.
- Contiene exhaustivas tablas de valores normales, algoritmos diagnósticos, tablas de comparación de los resultados de las pruebas en enfermedades similares y útiles apéndices que aumentan el valor práctico del libro.

ÍNDICE DE CAPÍTULOS (extracto):

I. Valores normales (1) Introducción a los valores normales (límites de referencia). Valores críticos. **II. Pruebas específicas de laboratorio** (37) Parámetros sanguíneos básicos; alteraciones debidas a enfermedades. Orina. **III. Enfermedades de los sistemas orgánicos** (135) Enfermedades cardiovasculares. Enfermedades respiratorias. Enfermedades gastrointestinales. Enfermedades hepato biliares y pancreáticas. Alteraciones del sistema nervioso central y periférico. Enfermedades musculoesqueléticas y articulares. Enfermedades hematológicas. Enfermedades metabólicas y hereditarias. Enfermedades endocrinas. Enfermedades genitourinarias. Enfermedades infecciosas. Enfermedades diversas. Alteraciones debidas a agentes físicos y químicos. **IV. Fármacos y valores de las pruebas de laboratorio** (1.081) Efectos de los fármacos sobre los valores de las pruebas de laboratorio. Monitorización terapéutica de los fármacos y toxicología. **Apéndices** (1.141) Abreviaturas. Factores de conversión. **Índice alfabético de materias** (1.171)

TARJETA DE PEDIDO

- Sí**, deseo remitir a mi nombre esta obra:
WALLACH: Interpretación clínica de las pruebas de laboratorio. 3ª edición (cód. 0663)
PVP: 9.900 Ptas. con IVA y 9.519 sin IVA

FORMA DE PAGO:

- Tarjeta VISA, MASTERCARD ó AMEX N°

--	--	--	--

 Caducidad:

--	--	--	--
- Contra domiciliación bancaria: Código Cuenta Cliente (CCC):

Entidad	Oficina	D.C.	Número de cuenta

FORMA DE ENVÍO: Si no se indica otra, se realizará por correo.

- Por agencia:
 - Pedidos superiores a 10.000 Ptas., **SERVICIO GRATUITO**
 - Inferiores a 10.000 Ptas., se cargarán sólo 600 Ptas. por **SERVICIO RÁPIDO**

Nombre: _____
 Especialidad: _____
 NIF:

--	--	--	--	--	--

 Año nacimiento: _____
 Dirección: _____
 Código Postal:

--	--	--	--

 Localidad: _____
FIRMA y fecha _____



Puede dirigirse a su librería habitual o remitir esta Tarjeta de Pedido a:

MASSON, S.A.
 Ronda General Mitre, 149
 08022 BARCELONA (España)
 Fax: 93-253 05 15
 e-mail: massonmk@lix.intercom.es

